



**TRABAJOS DERIVADOS DE
LOS ARTÍCULOS 5, 6, 7 Y**

TRABAJO DERIVADO DE LOS ARTÍCULOS 5, 6, 7 Y 8



ÍNDICE

I. CARACTERIZACIÓN DE LAS MASAS DE AGUA SUPERFICIALES

II. CARACTERIZACIÓN DE LAS MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEAS

III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES

IV. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUBTERRÁNEAS

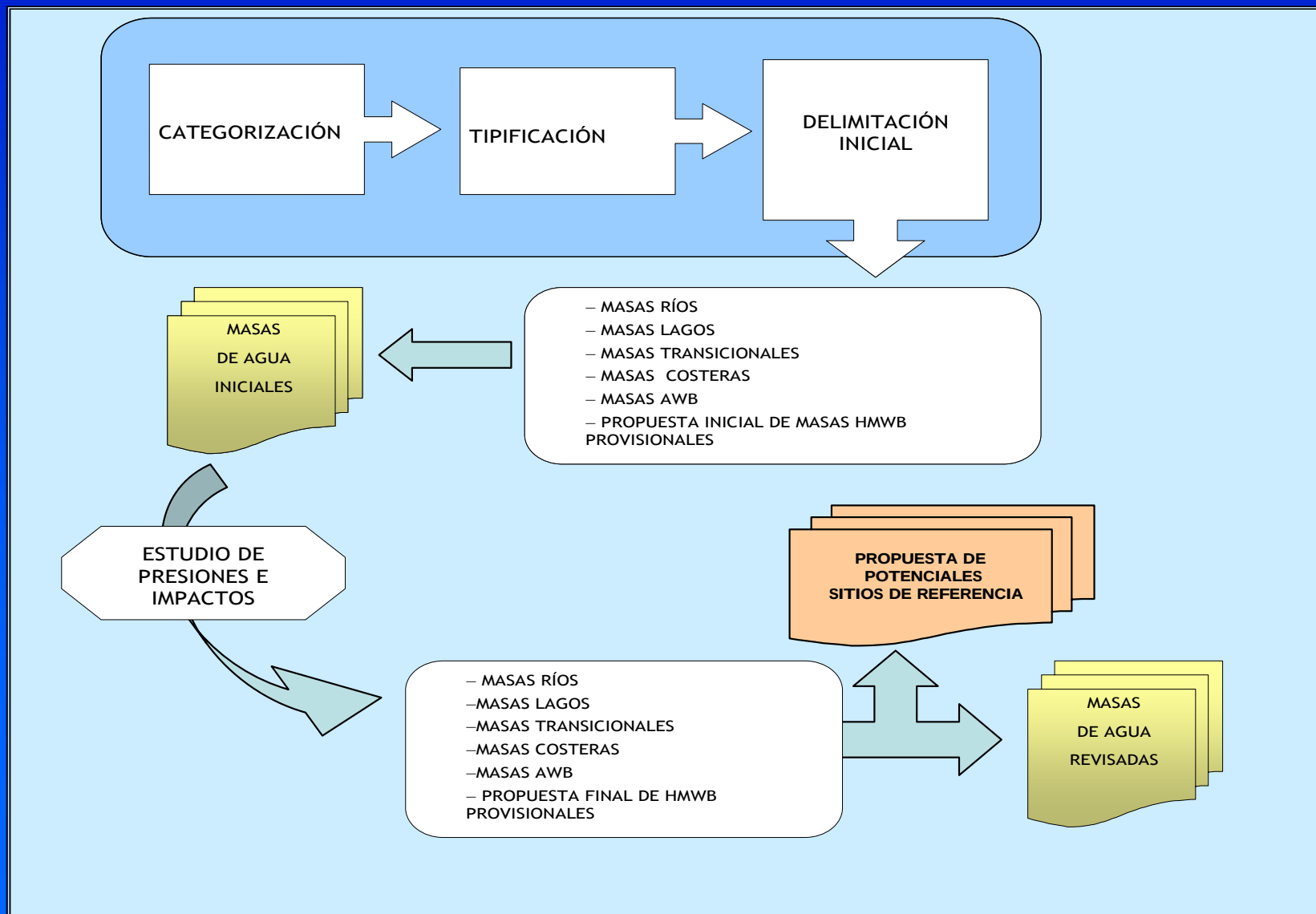
V. ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS USOS DEL AGUA

VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS

VII. REDES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL



I. CARACTERIZACIÓN DE LAS MASAS DE AGUA SUPERFICIALES



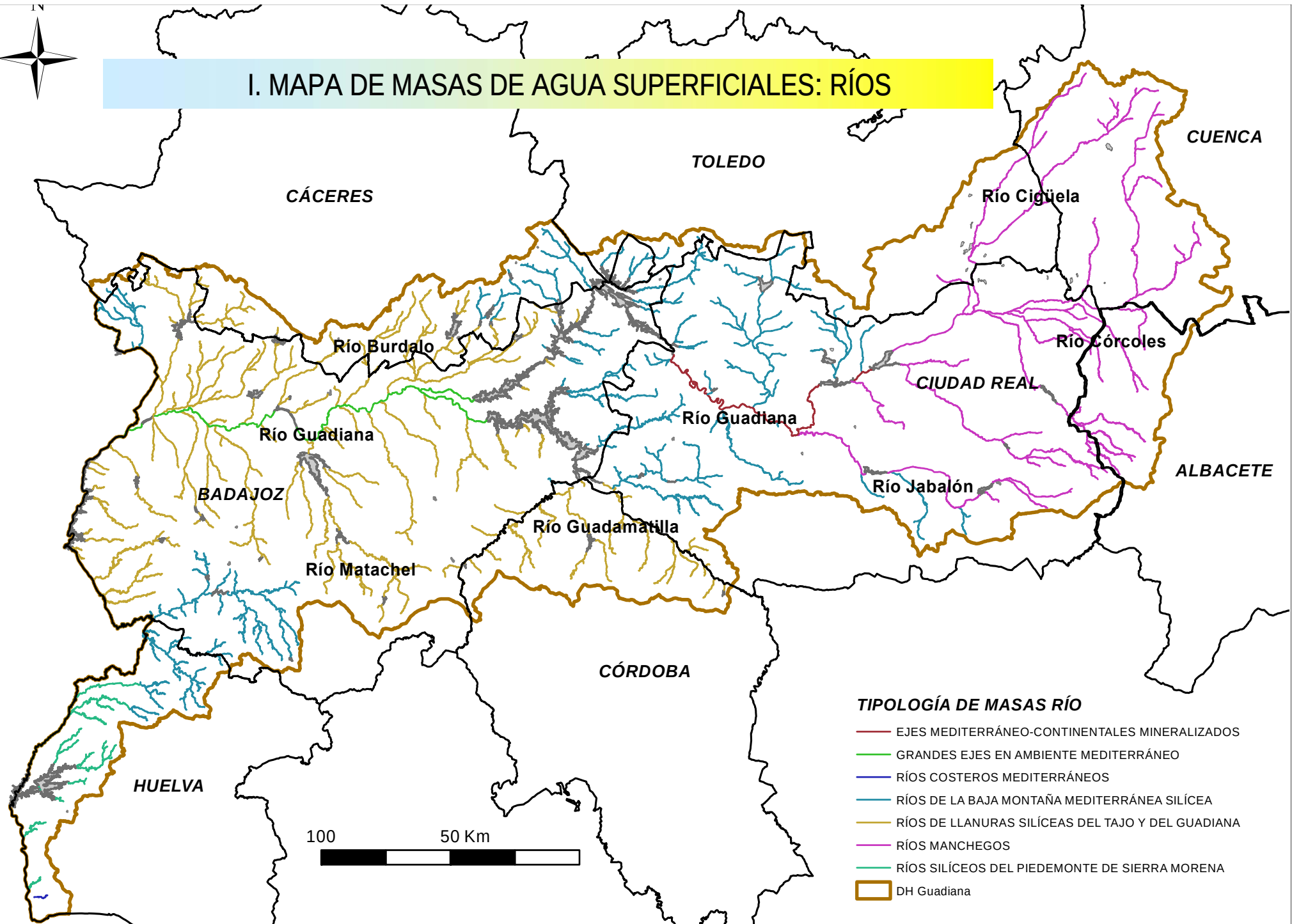


I. CARACTERIZACIÓN DE LAS MASAS DE AGUA SUPERFICIALES

CATEGORÍA	TIPOS	Nº MASp	%
RÍOS	TIPO 1: RÍOS DE LLANURAS SILÍCEAS DEL TAJO Y DEL GUADIANA	78	46,15
	TIPO 5: RÍOS MANCHEGOS	15	8,88
	TIPO 6: RÍOS SILÍCEOS DEL PIEDEMONTES DE SIERRA MORENA	10	5,92
	TIPO 8: RÍOS DE LA BAJA MONTAÑA MEDITERRÁNEA SILÍCEA	59	34,91
	TIPO 16: EJES MEDITERRÁNEO-CONTINENTALES MINERALIZADOS	2	1,18
	TIPO 17: GRANDES EJES EN AMBIENTE MEDITERRÁNEO	4	2,37
	TIPO 18: RÍOS COSTEROS MEDITERRÁNEOS	1	0,59
TOTAL MAS_R		169	
LAGOS	TIPO 9: LAGOS INTERIORES EN CUENCA DE SEDIMENTACIÓN, CÁRSTICOS Y CON APORTACIÓN MIXTA	28	88,6
	TIPO 11: LAGOS INTERIORES EN CUENCA DE SEDIMENTACIÓN, NO CÁRSTICOS, PERMANENTES, PROFUNDOS Y NO SALINOS	1	2,9
	TIPO 12: LAGOS INTERIORES EN CUENCA DE SEDIMENTACIÓN NO CARSTICOS, PERMANENTES, SOMEROS Y SALINOS	1	2,9
	TIPO 13: LAGOS INTERIORES EN CUENCA DE SEDIMENTACIÓN NO CÁRSTICOS, PERMANENTES, SOMEROS Y NO SALINOS	1	2,9
	TIPO 14: LAGOS INTERIORES EN CUENCA DE SEDIMENTACIÓN, NO CÁRSTICOS, TEMPORALES Y SALINOS	1	2,9
TOTAL MAS_L		32	
AGUAS DE TRANSICIÓN	TIPO 6: GRANDES ESTUARIOS MESOMAREALES CON EXTENSAS SUPERFICIES INTERMAREALES DE ANDALUCÍA	2	50
	TIPO 7: GRANDES ESTUARIOS MESOMAREAL CON EXTENSAS SUPERFICIES SUBMAREALES DE ANDALUCÍA	2	50
TOTAL MAS_AT		4	
AGUAS COSTERAS	TIPO 5: PLUMAS DE ESTUARIOS MESOMAREALES DE ANDALUCÍA	1	50
	TIPO 11: SOMERAS ARENOSAS MESOMAREALES MODERADAMENTE EXPUESTAS DE CATALUÑA, BALEARES, COMUNIDAD VALENCIANA Y ANDALUCÍA	1	50
TOTAL MAS_AC		2	



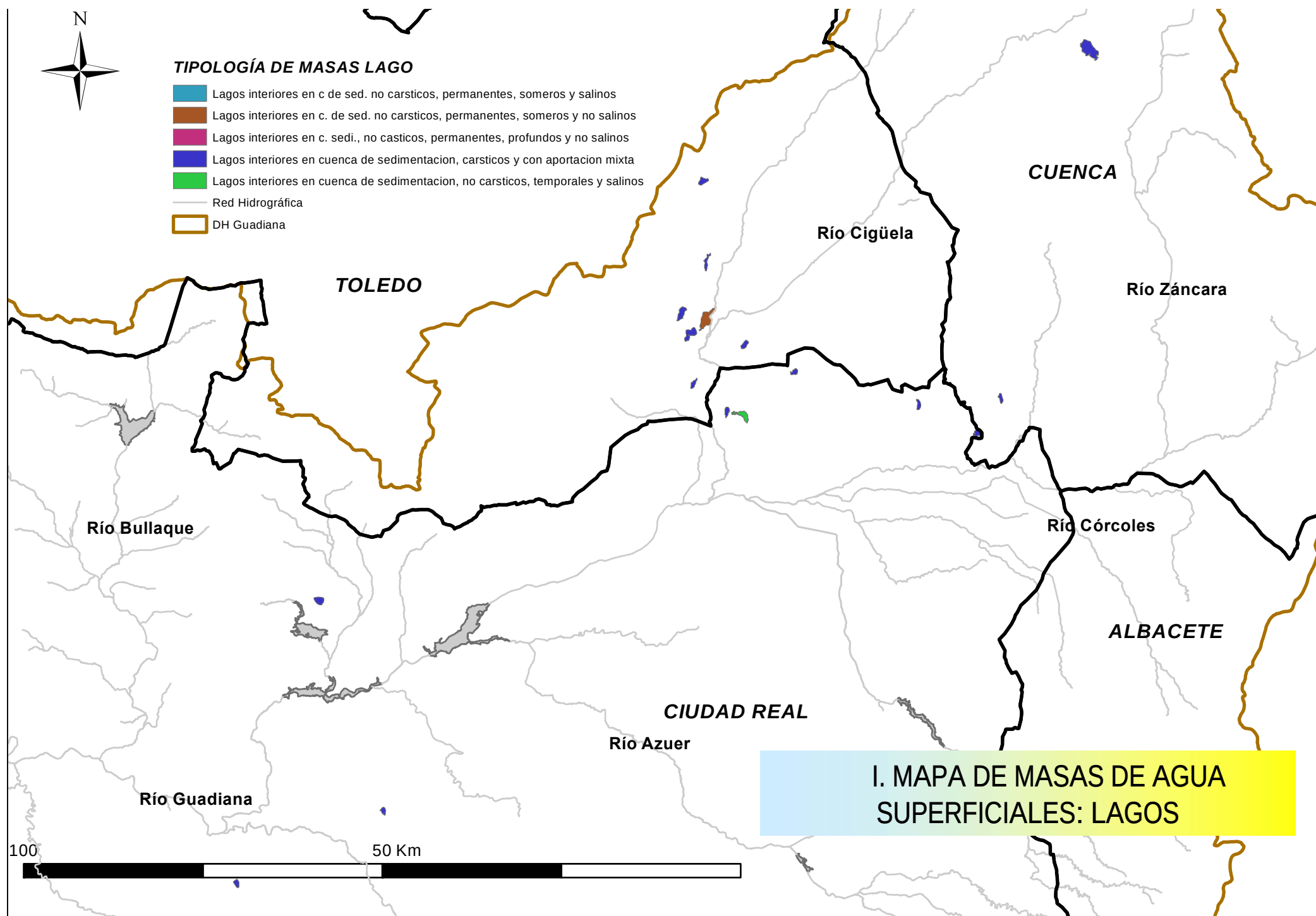
I. MAPA DE MASAS DE AGUA SUPERFICIALES: RÍOS





TIPOLOGÍA DE MASAS LAGO

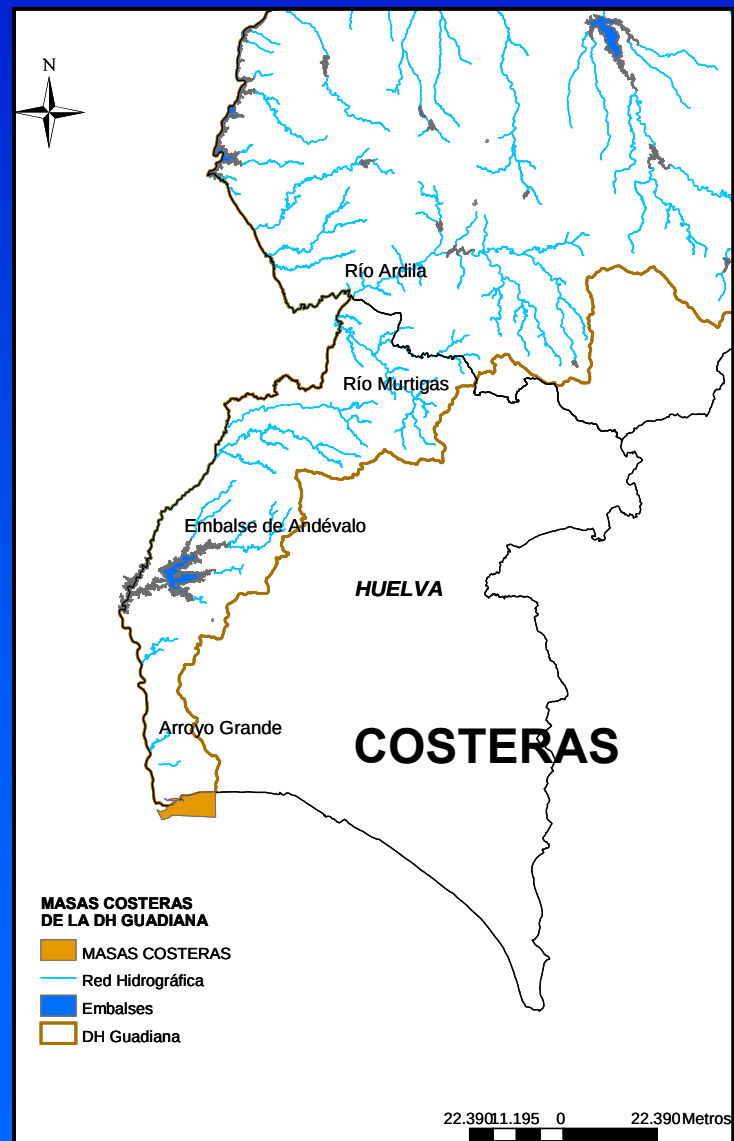
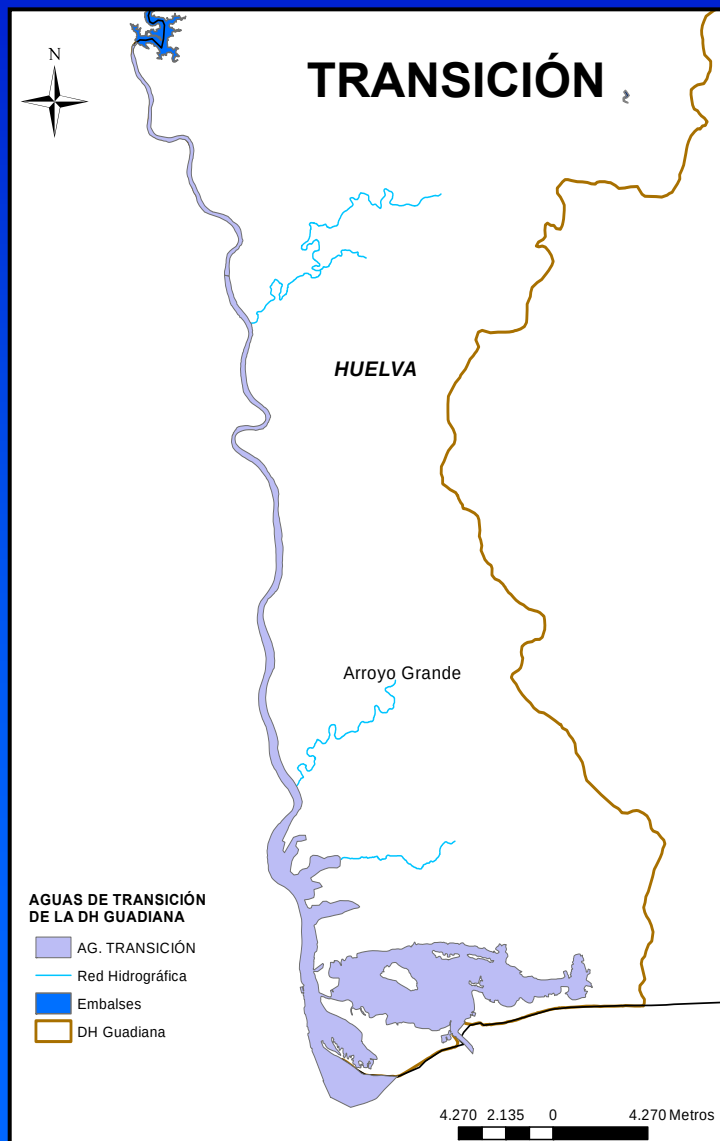
- Lagos interiores en c de sed. no carsticos, permanentes, someros y salinos
- Lagos interiores en c. de sed. no carsticos, permanentes, someros y no salinos
- Lagos interiores en c. sedi., no casticos, permanentes, profundos y no salinos
- Lagos interiores en cuenca de sedimentacion, carsticos y con aportacion mixta
- Lagos interiores en cuenca de sedimentacion, no carsticos, temporales y salinos
- Red Hidrográfica
- DH Guadiana



**I. MAPA DE MASAS DE AGUA
SUPERFICIALES: LAGOS**



I. MAPA DE MASAS DE AGUA SUPERFICIALES:



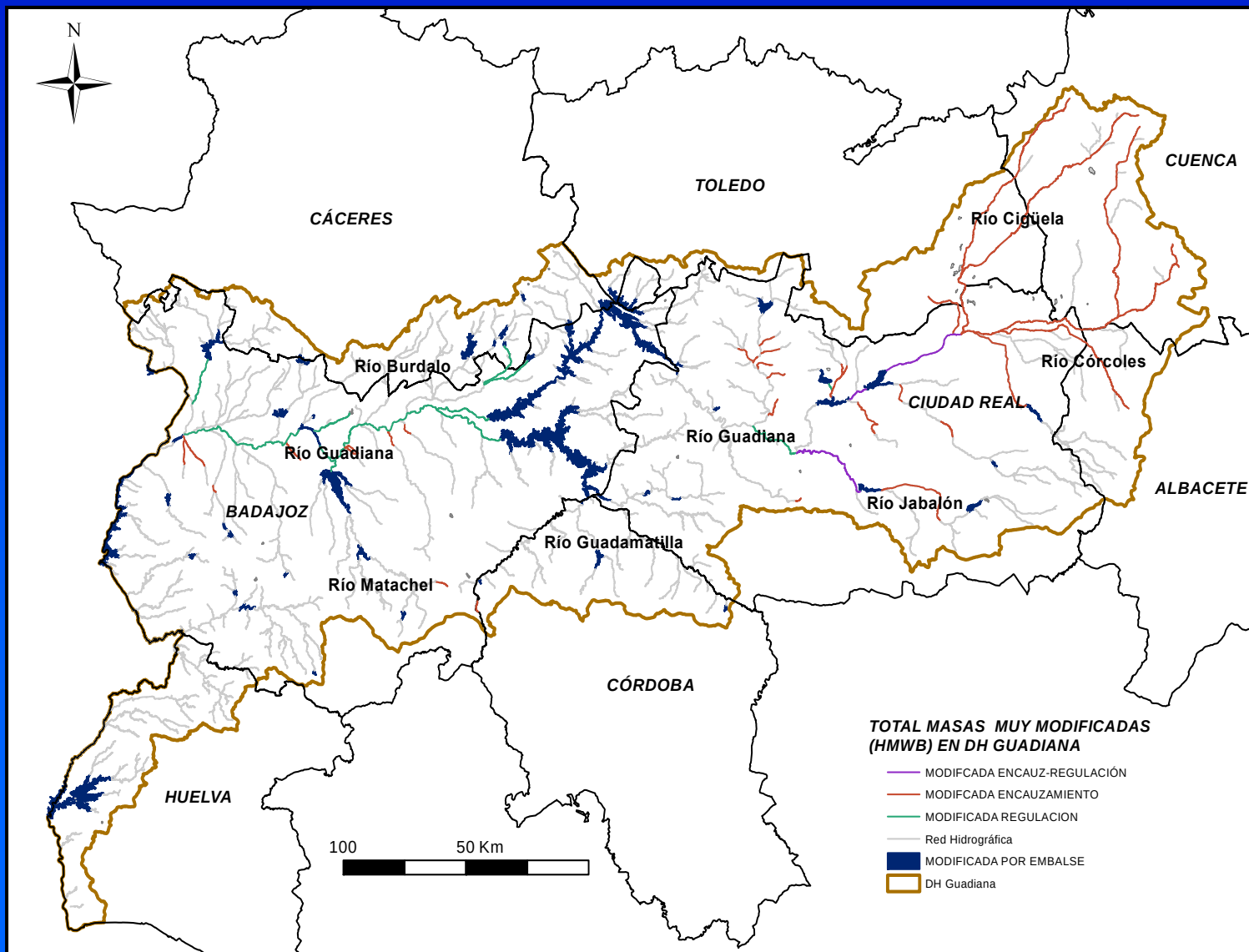


I. CARACTERIZACIÓN DE MASAS DE AGUA SUPERFICIALES: MASAS ARTIFICIALES Y PROPUESTA DE MASAS MUY MODIFICADAS

	Nº MASP (ABSOLUTO)			
CATEGORÍA	DELIMITACIÓN INICIAL	REVISIÓN DE LA DELIMITACIÓN INICIAL		TOTAL
		CONSENSO PORTUGAL	RESULTADO ESTUDIO PRESIONES E IMPACTOS	
AWB	13 embalses	----	---	13
HMWB provisionales	47 MAS_R modificadas por embalses	1 MAS_R modificada por embalse	59 MAS_R modificadas hidromorfológicamente	107

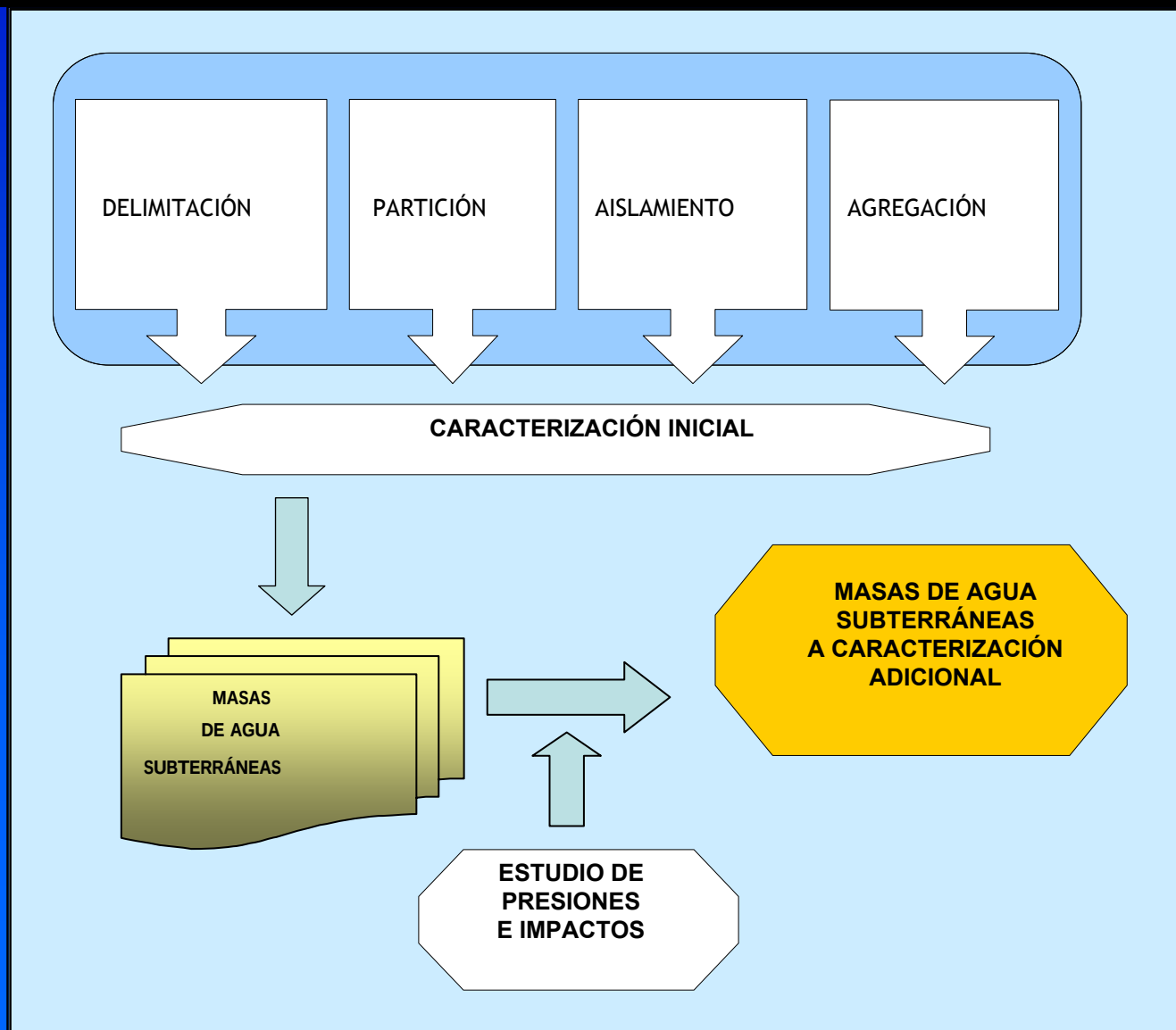


I. MAPA DEL TOTAL DE MASAS PROPUESTAS COMO HMWB PROVISIONALES



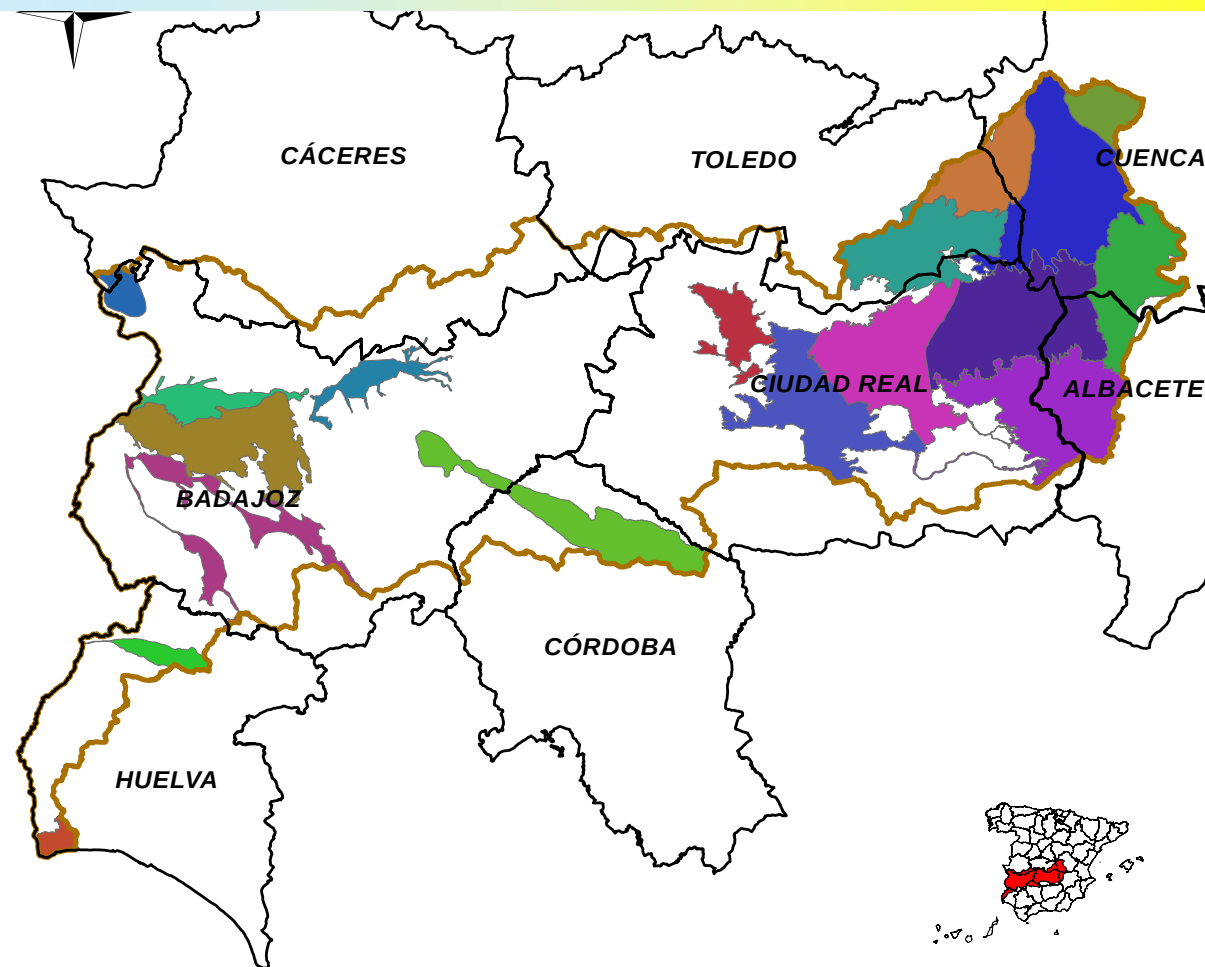


II. CARACTERIZACIÓN DE MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEAS





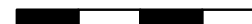
II. MAPA DE MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEAS



MASAS SUBTERRÁNEAS

ALUVIAL DEL AZUER	CONSUEGRA - VILLACAÑAS	TIERRA DE BARROS
ALUVIAL DEL JABALÓN	LA OBISPALÍA	VEGAS ALTAS
AROCHE-JABUGO	LILLO - QUINTANAR	VEGAS BAJAS
AYAMONTE	LOS PEDROCHES	ZAFRA - OLIVENZA
BULLAQUE	MANCHA OCCIDENTAL I	DH Guadiana
CABECERA DEL GÉVORA	MANCHA OCCIDENTAL II	
CAMPO DE CALATRAVA	RUS-VALDELOBOS	
CAMPO DE MONTIEL	SIERRA DE ALTOMIRA	

100 50 Km



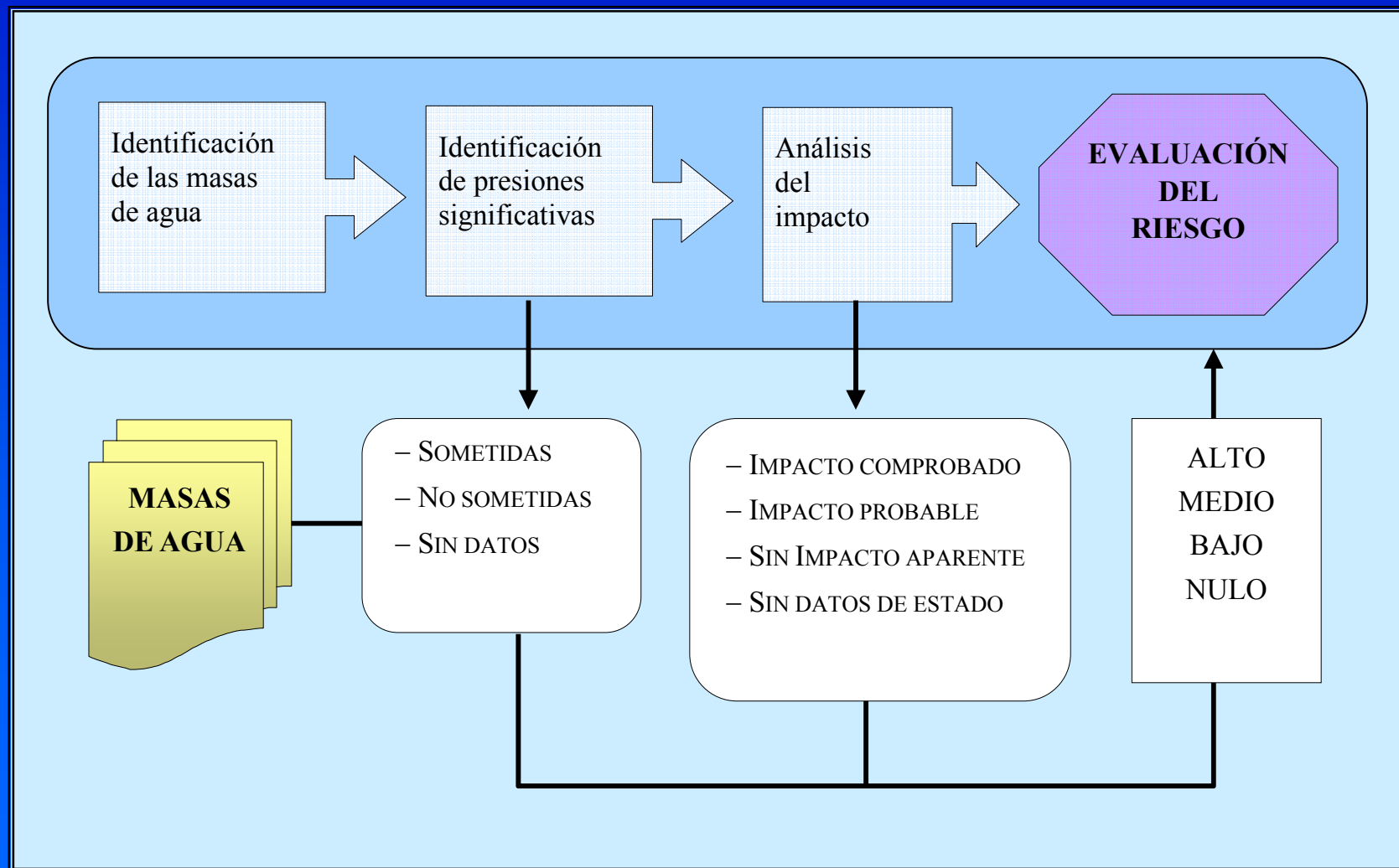


II. RELACIÓN DE MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEAS Y ECOSISTEMAS DIRECTAMENTE DEPENDIENTES

CÓDIGO DE MASA	NOMBRE MASA	SUPERFICIE (ha)	ECOSISTEMAS ASOCIADOS	ECOSISTEMAS AFECTADOS
041.001	SIERRA DE ALTOMIRA	257.520,70	Ríos Gigüela, Saona y Zán cara	Laguna de El Hito
041.002	LA OBISPALÍA	48.972,95	Ríos Gigüela y Zán cara	
041.003	LILLO - QUINTANAR	110.168,70	Ríos Riansares, Amarguillo y Gigüela	Tablas fluviales Ríos Gigüela y Riansares
041.004	CONSUEGRA - VILLACAÑAS	160.568,46	Ríos Cigüela y Riansares	Complejo de humedales de Villafranca-Quero y de Villacañas-Lillo
041.005	RUS-VALDELOBOS	145.863,13	Río Rus	
041.006	MANCHA OCCIDENTAL II	253.568,38	Ríos Azuer, Gigüela y Zán cara	Complejo de Humedales de Pedro Muñoz, Las Pedroñeras, Mota del Cuervo
041.007	MANCHA OCCIDENTAL I	200.280,02	Ríos Guadiana-Gigüela y Guadiana	Tablas de Villarta de San Juan, de Arenas de San Juan, de Villarubia de los Ojos y de Daimiel. Humedal de los Ojos del Guadiana. Humedal de la Junta de los ríos Guadiana, Gigüela y Zán cara
041.008	BULLAQUE	56.115,73	Ríos Alcobilla y Bullaque	Tablas fluviales del Río Bullaque
041.009	CAMPO DE CALATRAVA	177.176,96	Ríos Guadiana y Jabalón	
041.010	CAMPO DE MONTIEL	219.896,94	Ríos Azuer, Guadiana, Jabalón y Córcoles	Complejo de El Bonillo. Lagunas de Ruidera
041.011	ALUVIAL DEL JABALÓN	5.838,62	Río Jabalón	
041.012	ALUVIAL DEL AZUER	1.225,41	Río Azuer	
041.013	LOS PEDROCHES	146.092,15		
041.014	CABECERA DEL GÉVORA	26.199,17		
041.015	VEGAS BAJAS	51.766,12	Río Guadiana	
041.016	VEGAS ALTAS	43.712,08	Río Guadiana	
041.017	TIERRA DE BARROS	172.757,59		
041.018	ZAFRA - OLIVENZA	90.263,26		
041.019	AROCHE-JABUGO	27.143,91	Río Chanza y cabecera del Múrtigas	
041.020	AYAMONTE	16.189,06	Estuario del Guadiana	

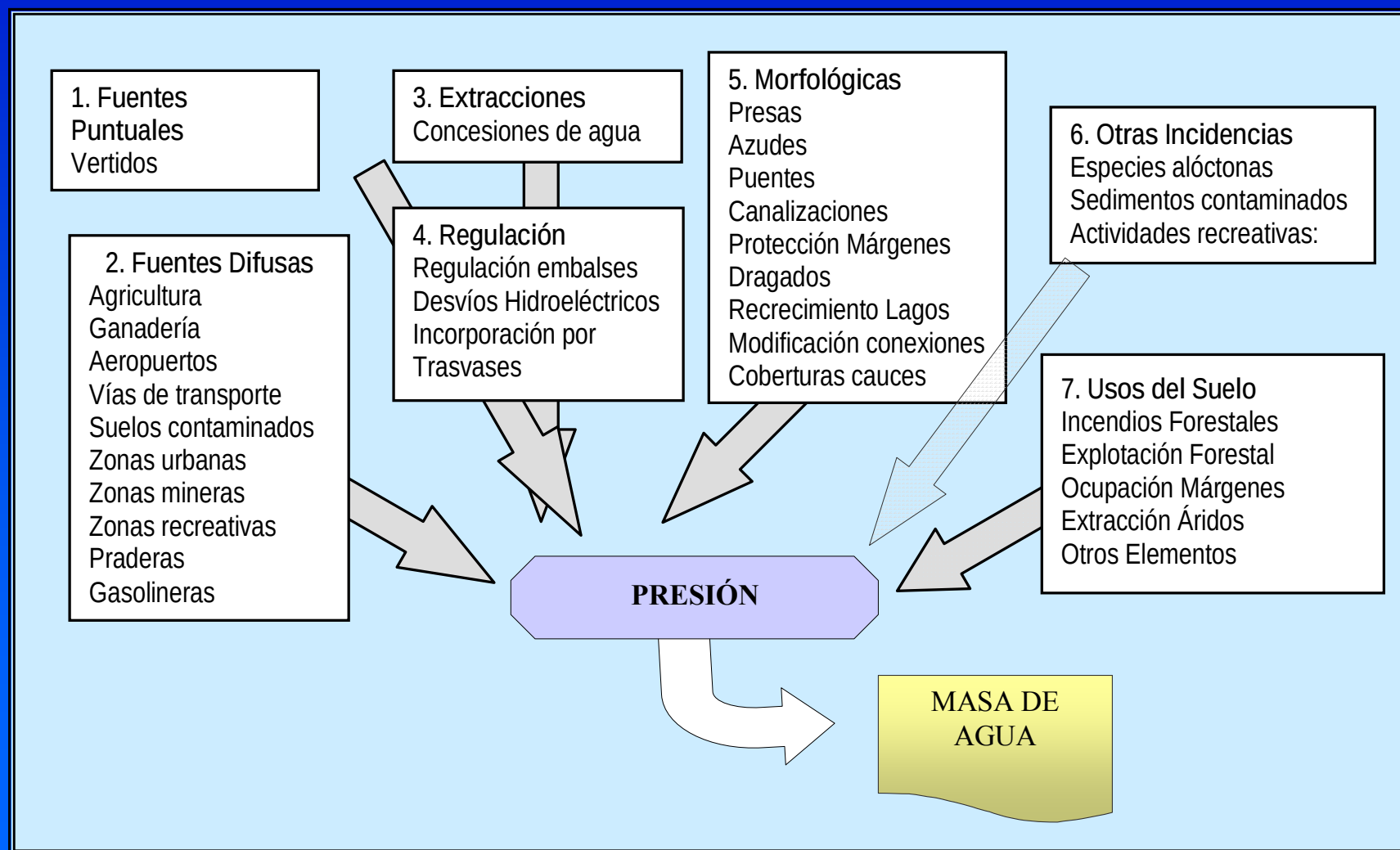


III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS





III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN MASAS DE AGUA SUPERFICIALES: TIPOS DE PRESIONES ANALIZADAS





III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS AGUAS SUPERFICIALES: IMPACTO SOBRE LA CALIDAD DEL AGUA

DIAGNÓSTICO	VALORACIÓN OMA	EXPLICACIÓN	CRITERIO	MASP % (ABSOLUTO)	MASP % (ABSOLUTO)
SIN DATOS	Sin datos	No existe información sobre los indicadores de calidad		58.43% (156)	58.43% (156)
IMPACTO COMPROBADO	ESTADO QUÍMICO: no alcanza el buen estado	Se detectan sustancias peligrosas a c>NCA	[Lista I] > NCA [Lista II Preferente] > NCA	1.12% (3)	2.62% (7)
	ZONA PROTEGIDA: calidad inadecuada al uso	Zona Prepotable de baja calidad	Prepotables Aguas A3 o Aguas <A3	0% (0)	
		Zona de baño no apta	Baño incumplen	0.37% (1)	
		Zona de peces que incumple la calidad asignada	Peces incumplen	1.12% (3)	
IMPACTO PROBABLE	ESTADO ECOLÓGICO: posible deterioro respecto a sus condiciones naturales	Los índices biológicos indican deterioro del medio respecto de sus condiciones naturales	Índices biológicos <buena	22.47% (60)	29.6 % (79)
		Posible alteración en la composición taxonómica	alteraciones en la comunidad (ausencia, dominio, reducción de un taxón)	---	
		Bloom de algas aparentemente antropogénico	Bloom de algas	---	
		Posible alteración en la comunidad piscícola	Anomalías en los peces	---	
		Posible deficiencia de oxígeno	[O ₂] < 4 mg/l	1.87% (5)	
		Posible salinización de origen antropogénico	[Cl] _(máxima) > 860 mg/l de Cl [Cl] _(media) > 230 mg/l de Cl	0.37% (1)	
		Posible eutrofia según criterios OCDE	[Chlorofila a] > 0,008 mgChl a/L; Secchi < 3m; [P toatl] > 0,035 mg P/L	2.25% (6)	
		Presencia de contaminantes sintéticos a concentración significativa	[Contaminante] > NCA calculada en cada DH	---	
		Presencia de plaguicidas a concentración significativa (> 0,1 µg/L)	[Plaguicidas] > 0,1 µg/L	11.23% (30)	
	ESTADO QUÍMICO: posible deterioro respecto a sus condiciones naturales	Presencia de sustancias prioritarias a concentración superior a la NCA propuesta	[Lista Prioritaria] > NCA propuesto	0.75% (2)	
	ZONA PROTEGIDA: con calidad posiblemente inadecuada al uso	Zona sensible con [NO ₃] > 25 mg/L	Zonas Sensible [NO ₃] > 25 mg/L	1.12% (3)	
		Calidad de agua deficiente	Red Natura 2000: la conservación del espacio depende de la masa de agua y ésta presenta una calidad manifiestamente inadecuada	---	
SIN IMPACTO APARENTE		No superación de ninguno de los indicadores anteriores			9.36% (25)



III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES: IMPACTO SOBRE LA CANTIDAD DEL RECURSO

INDICADOR	
$Ind = \frac{\text{Circulante situación natural} - \text{Circulante situación regulada con detracciones}}{\text{Circulante situación natural}} \cdot 100$	
EXPLICACIÓN	
Valor del cociente de la diferencia de caudal circulante en situación regulada y con detracciones y en situación natural, entre el caudal circulante en situación natural	
CRITERIO	DIAGNÓSTICO
Índice de variación de caudal circulante $\geq 50 \%$	IMPACTO COMPROBADO
Índice de variación de caudal circulante $\geq 25 \%$	IMPACTO PROBABLE
Índice de variación de caudal circulante $< 25 \%$	SIN IMPACTO APARENTE
FUENTES DE INFORMACIÓN	
1. Simulación del régimen en situación de regulación con detracciones y aportaciones (SimWin), sin restricciones 2. Simulación del régimen natural (SimWin), sin restricciones	

DIAGNÓSTICO	IMPACTO SOBRE RECURSO
	MASp % (absoluto)
Comprobado	5,24 % (14)
Probable	3,75 % (10)
Sin Impacto Aparente	89,14 % (238)
Sin Datos	1,87 % (5)

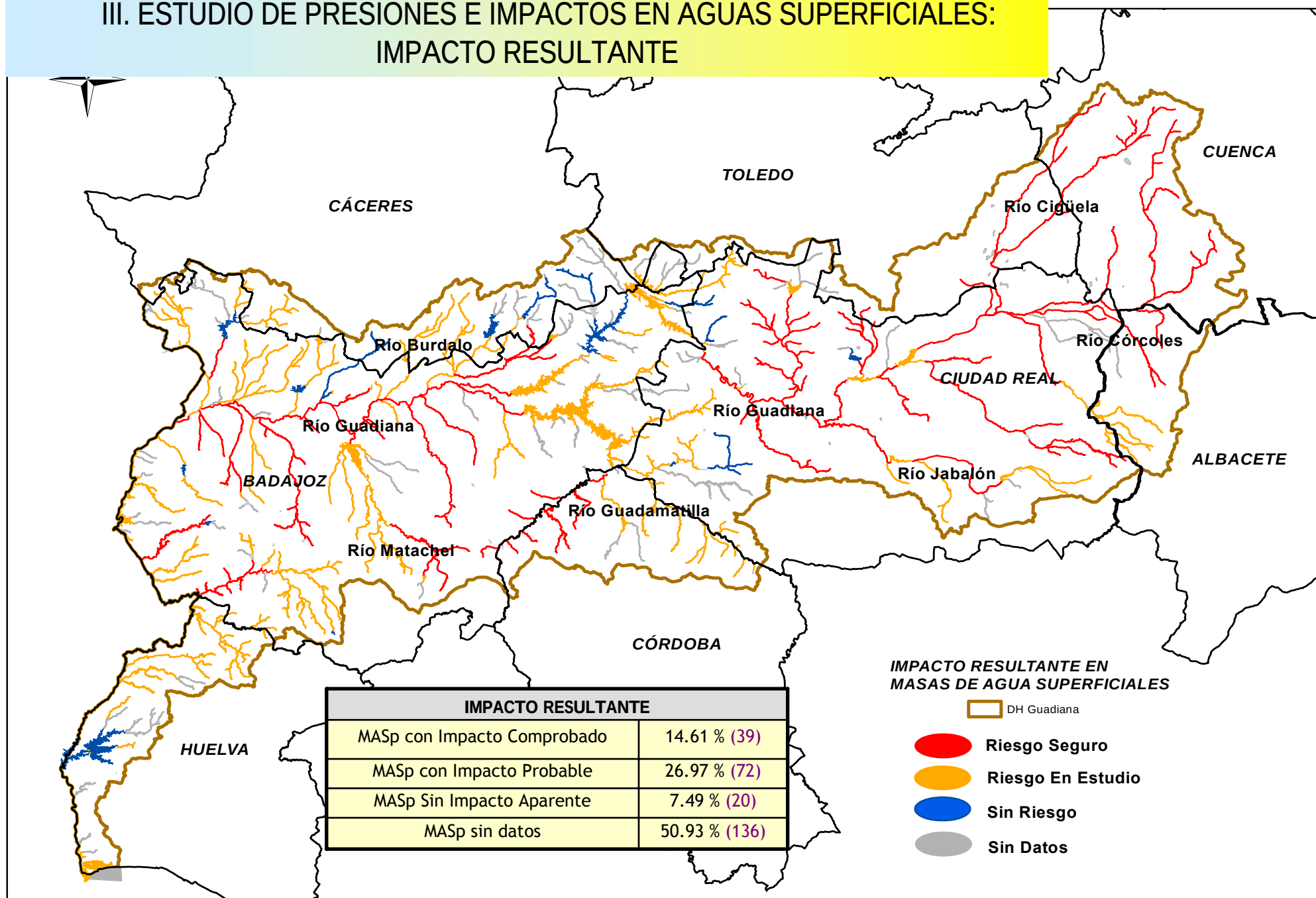


III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES: IMPACTO SOBRE MORFOLOGÍA CAUCES

INDICADOR	
CRITERIO	DIAGNÓSTICO
Longitud de cauce afectado ≥ 3.000 m	Impacto comprobado
Longitud de cauce afectado ≥ 500	Impacto Probable
Longitud de cauce afectado < 500 m	Sin Impacto Aparente

EVALUACIÓN DEL IMPACTO DERIVADO DE PRESIONES SOBRE LA MORFOLOGÍA DEL CAUCE	
Diagnóstico	MASp % (absoluto)
	Demarcación Guadiana
Comprobado	8,99 % (24)
Probable	12,36% (33)
Sin Impacto Aparente	1,87 % (5)
Sin Datos	76,78% (205)

III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES: IMPACTO RESULTANTE



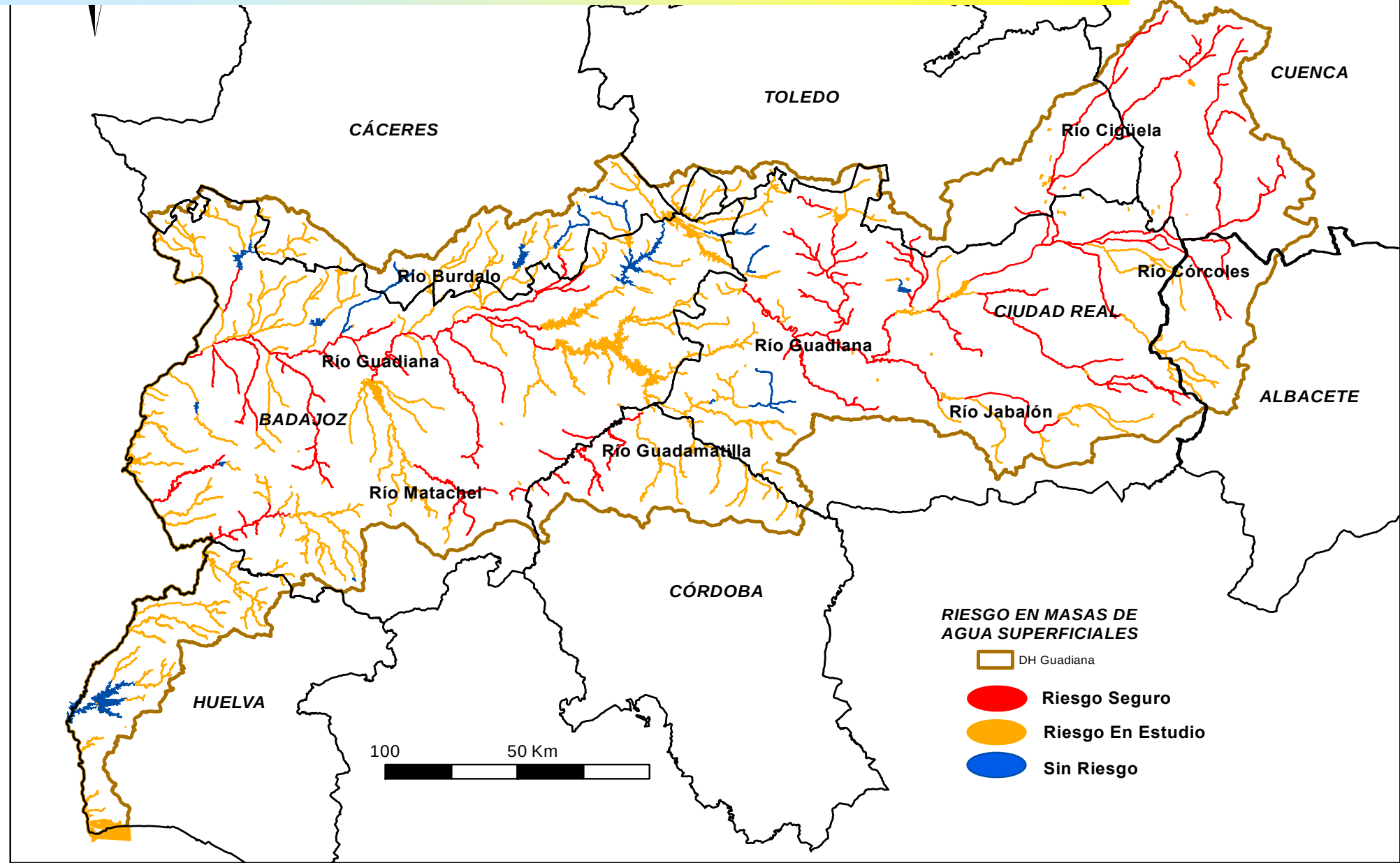


III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES: MASAS EN RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS MEDIOAMBIENTALES

MASP EN RIESGO COMO CONSECUENCIA DE PRESIONES DE:		% (ABSOLUTO)			MASP SIN PRESIONES SIGNIFICATIVAS	TOTAL MASP
		R S	R EE	R 0	---	---
1	Fuentes puntuales	1,87% (5)	31,83 % (85)	3,00 % (8)	63,30 % (169)	100 % (267)
2	Fuentes difusas	2,25% (6)	43,82% (117)	5,62% (15)	48,31 % (129)	100 % (267)
3	Extracciones de agua	5,24%(14)	5,24 % (14)	1,50 % (4)	88,02 % (235)	100 % (267)
4	Regulaciones del flujo	5,24%(14)	4,87 % (13)	0 % (0)	89,89 % (240)	100 % (267)
5	Alteraciones morfológicas	8,99%(24)	13,86 % (37)	2,25 % (6)	74,90% (200)	100 % (267)
6	Otras incidencias antropogénicas	0% (0)	3,00 % (8)	0 % (0)	97,00 % (259)	100 % (267)
7	Usos del suelo	0 % (0)	23,22% (62)	2,25 % (6)	74,53 % (199)	100 % (267)
0	Desconocidas	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (267)	100 % (267)

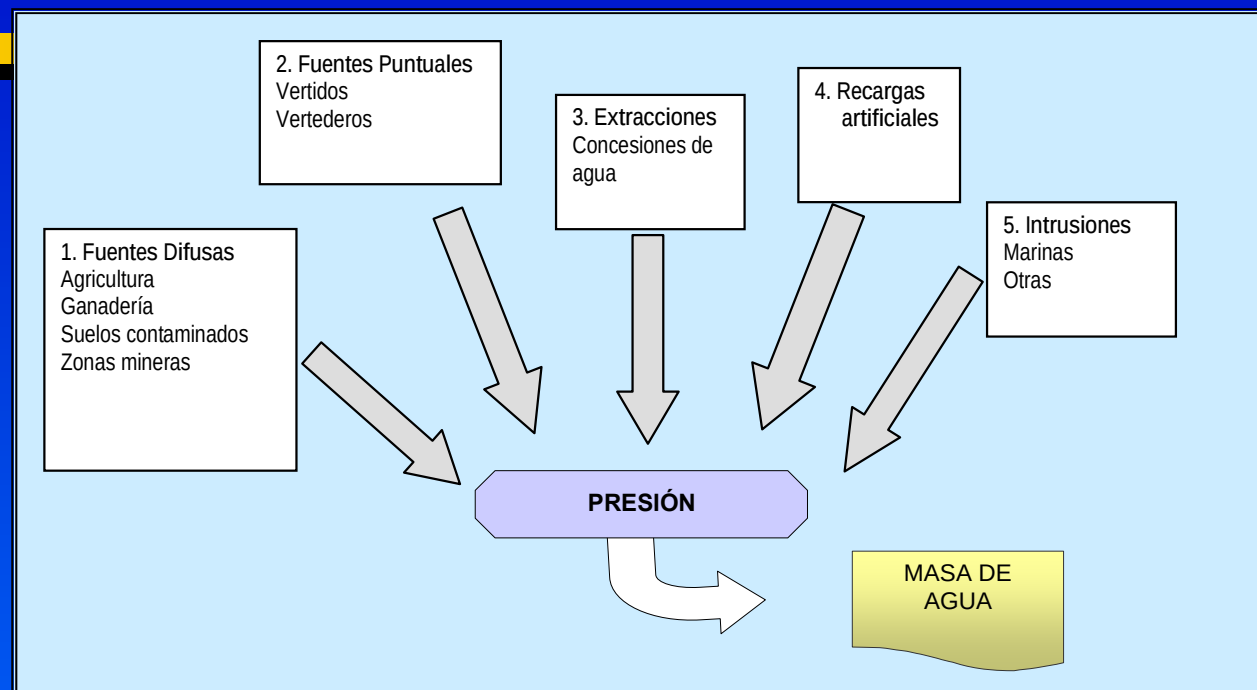
MASp	% (absoluto)			MASp Sin Presiones Significativas	Total MASp
	R S	R EE	R 0	---	---
	14,60 % (39)	77,90 % (208)	7,50 % (20)	0 % (0)	100% (267)

III. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUPERFICIALES: MASAS EN RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS MEDIOAMBIENTALES





IV. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUBTERRÁNEAS: PRESIONES SIGNIFICATIVAS



MASb EN RIESGO COMO CONSECUENCIA DE PRESIONES DE:		% (ABSOLUTO)			MASb SIN PRESIONES SIGNIFICATIVAS	TOTAL MASb
		R S	R EE	R O	---	---
1	Fuentes difusas	45 % (9)	55 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
2	Fuentes puntuales	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)	100 % (20)
3	Extracciones de agua	30 % (6)	40 % (8)	30 % (6)	0 % (0)	100 % (20)
4	Recargas artificiales	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	90 % (18)	100 % (20)
5	Intrusión salina y otras	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (19)	100 % (20)



IV. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUBTERRÁNEAS: EVALUACIÓN DEL IMPACTO

EVALUACIÓN DEL IMPACTO CUANTITATIVO EN LAS MASAS

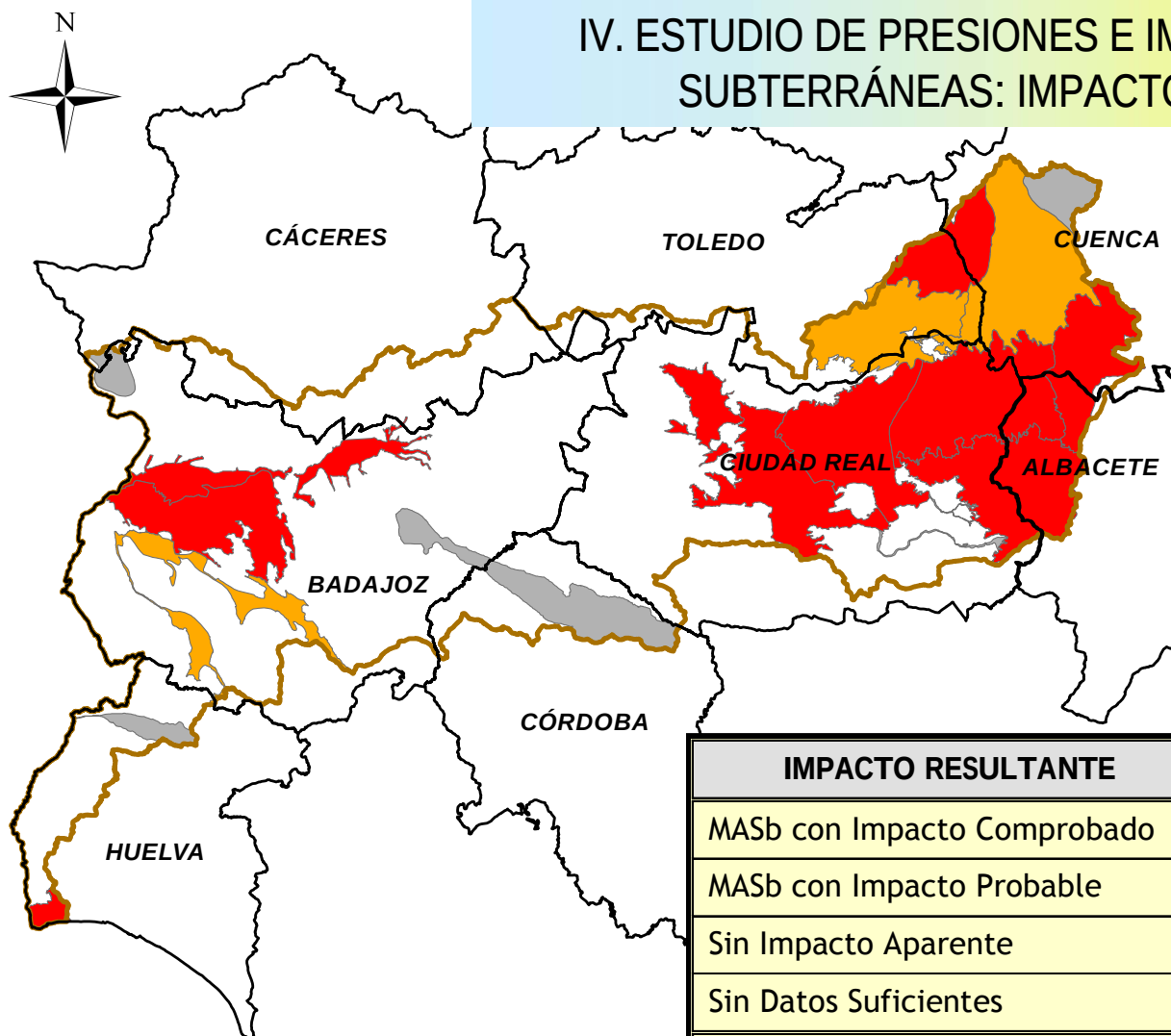
DIAGNÓSTICO	EXPLICACIÓN	MASb % (absoluto)
SIN DATOS SUFICIENTES	No existe información suficiente sobre los niveles piezométricos	45 % (9)
IMPACTO COMPROBADO	Tendencia acusada a la disminución de los niveles piezométricos a lo largo del tiempo	30 % (6)
IMPACTO PROBABLE	Tendencia moderada a la disminución de los niveles piezométricos a lo largo del tiempo	10 % (2)
SIN IMPACTO APARENTE	No se aprecia variación significativa de los niveles piezométricos a lo largo del tiempo	20 % (4)
Total MASb		100 % (20)

EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE CALIDAD DE LAS MASAS

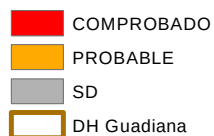
DIAGNÓSTICO	EXPLICACIÓN	MASb % (absoluto)	MASb % (absoluto)
SIN DATOS SUFICIENTES	No existe información sobre los indicadores de calidad	30 % (6)	30 % (6)*
IMPACTO COMPROBADO	Se detectan sustancias peligrosas	35 % (7)	45 % (9)
	Presencia de [NO ₃] > 50 mg/l	10 % (2)	
IMPACTO PROBABLE	Posible deficiencia de oxígeno	No datos	20 % (4)
	Tendencia al aumento de la conductividad (Posible salinización)	25 % (5)	
	Tendencia al aumento de Ph	0 % (0)	
	Tendencia al aumento del amonio	20 % (4)	
	Presencia de plaguicidas a concentración significativa (> 0,1 µg/l)	20 % (4)	
	Presencia de [NO ₃] > 25 mg/l	60 % (12)	
SIN IMPACTO APARENTE	Sin deterioro aparente de la calidad	0 % (0)	0 % (0)
Total MASb			100 % (20)



IV. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUBTERRÁNEAS: IMPACTO RESULTANTE



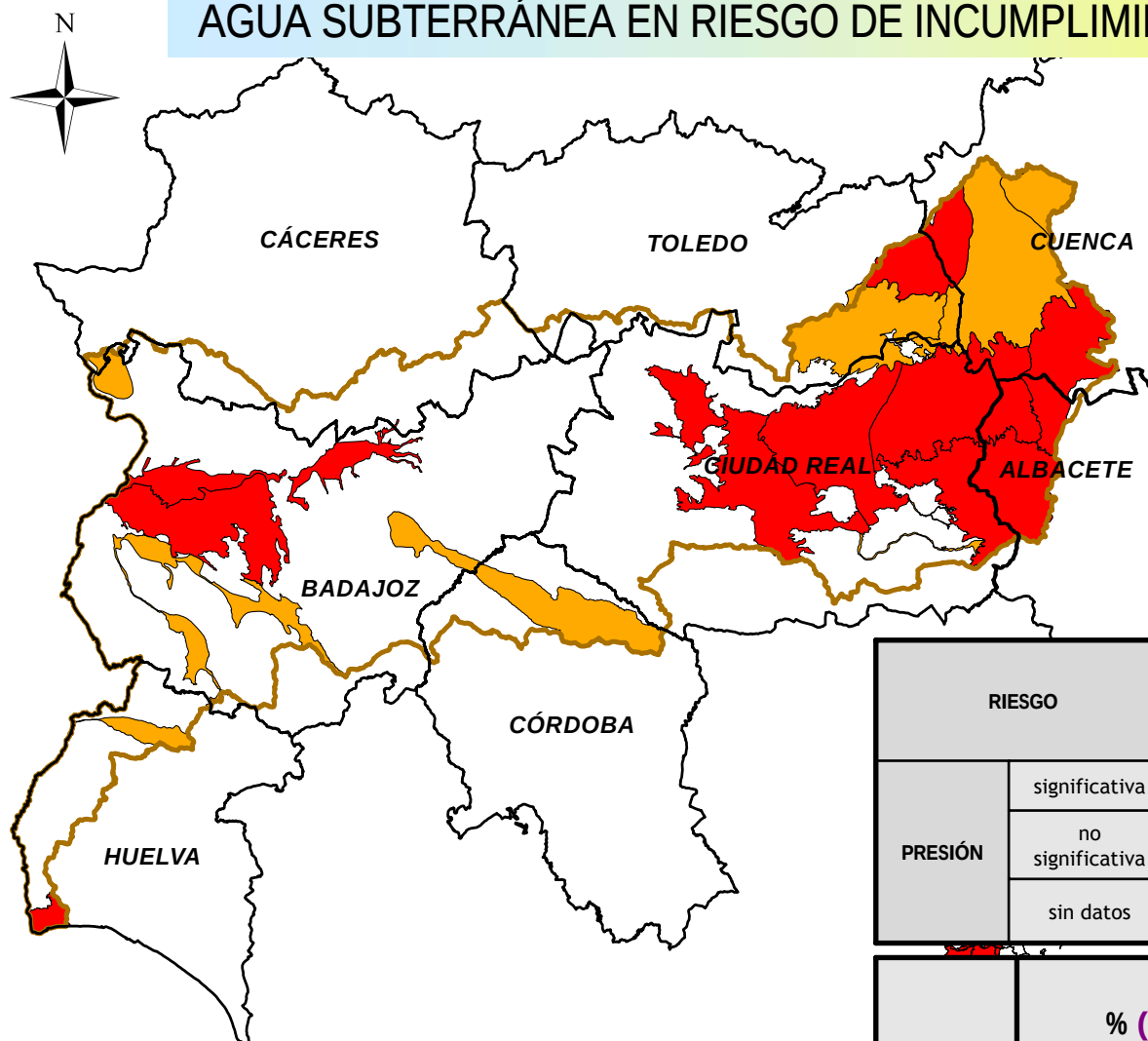
IMPACTO RESULTANTE EN MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEA



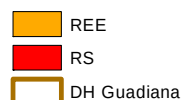
IMPACTO RESULTANTE	MASb % (ABSOLUTO)
MASb con Impacto Comprobado	75 % (3)
MASb con Impacto Probable	0 % (0)
Sin Impacto Aparente	0 % (0)
Sin Datos Suficientes	25 % (1)
TOTAL MASb	100 % (4)



IV. ESTUDIO DE PRESIONES E IMPACTOS EN AGUAS SUBTERRÁNEAS: MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEA EN RIESGO DE INCUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DMA



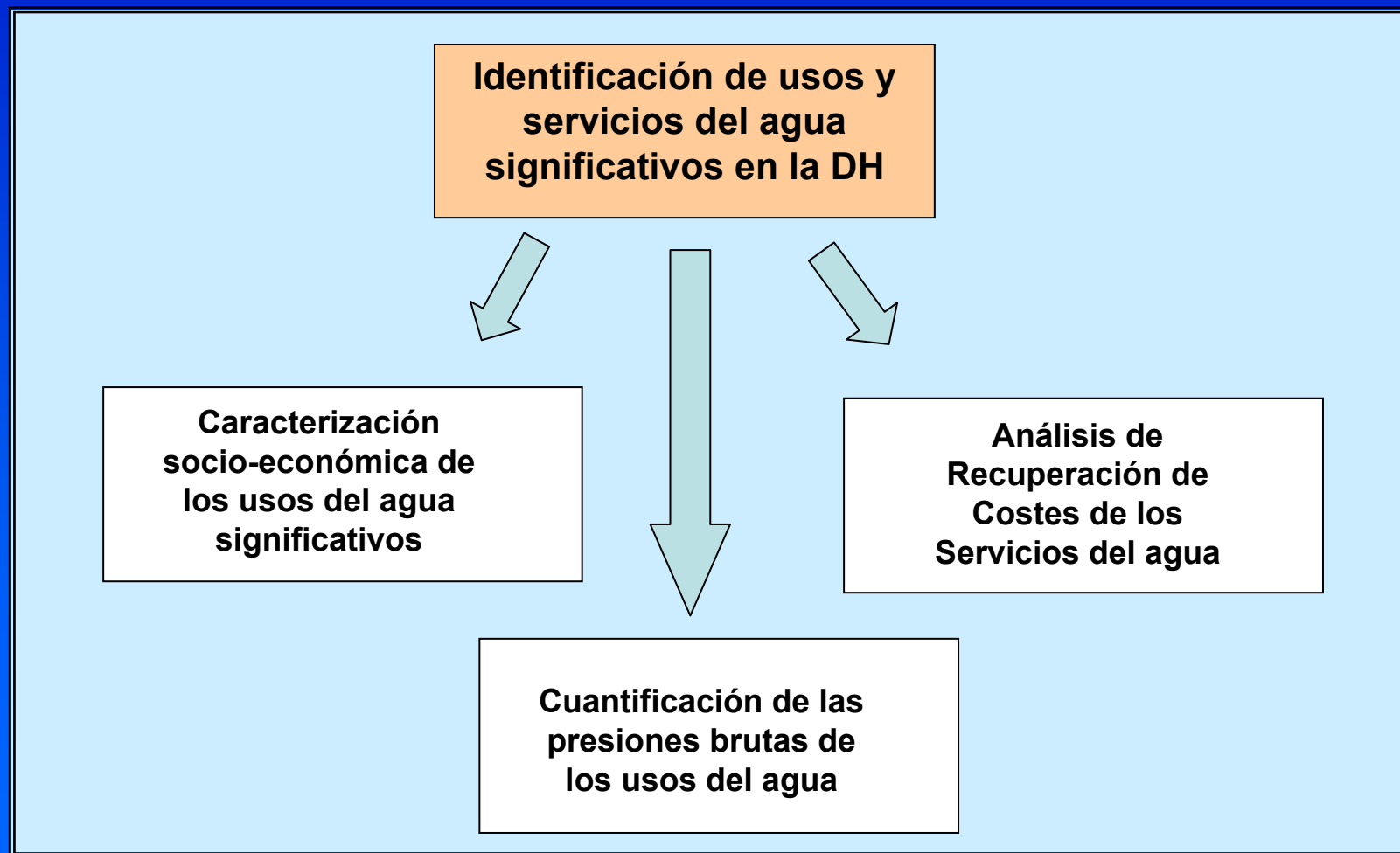
RIESGOS EN MASAS DE AGUA SUBTERRÁNEA



RIESGO		IMPACTO			
		comproba do	probable	sin impacto	sin datos
PRESIÓN	significativa	RIESGO SEGURO	RIESGO EN ESTUDIO	RIESGO NULO	RIESGO EN ESTUDIO
	no significativa				
	sin datos				
MASb	% (absoluto)			MASb Sin Presiones Significativas	Total MASb
	RS	REE	RO	---	---
	55 % (11)	45 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100% (20)



V. ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS USOS DEL AGUA





V. ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS USOS DEL AGUA: CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA

IMPORTANCIA ECONÓMICA DE LA DH GUADIANA RESPECTO A ESPAÑA

	ESPAÑA (a)	DH GUADIANA	% s/ (a)
VAB (miles de €)	506.558.000	26.717.392	5,3%
EMPLEO (miles de personas)	16.592	1.004	6,1%
PRODUCTIVIDAD (€/persona)	30.531	26.614	87,2%

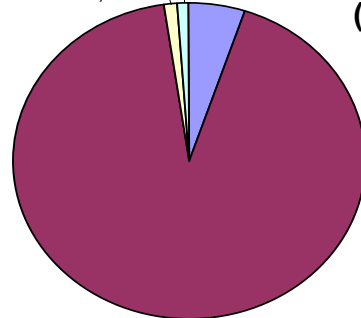
USOS DEL AGUA ECONÓMICAMENTE DESTACADOS EN LA DH GUADIANA

	Empleo	VAB_{pb}	Productividad del empleo
	(puestos de trabajo)	(Mill de €)	(€/puesto trabajo)
Uso Agrícola-Ganadero	81.630	1.778	21.790
Uso de la Industria manufacturera	58.393	1.557	26.671
Uso de la Industria extractiva y de refino	2.872	445	154.944



V. ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS USOS DEL AGUA: PRESIONES

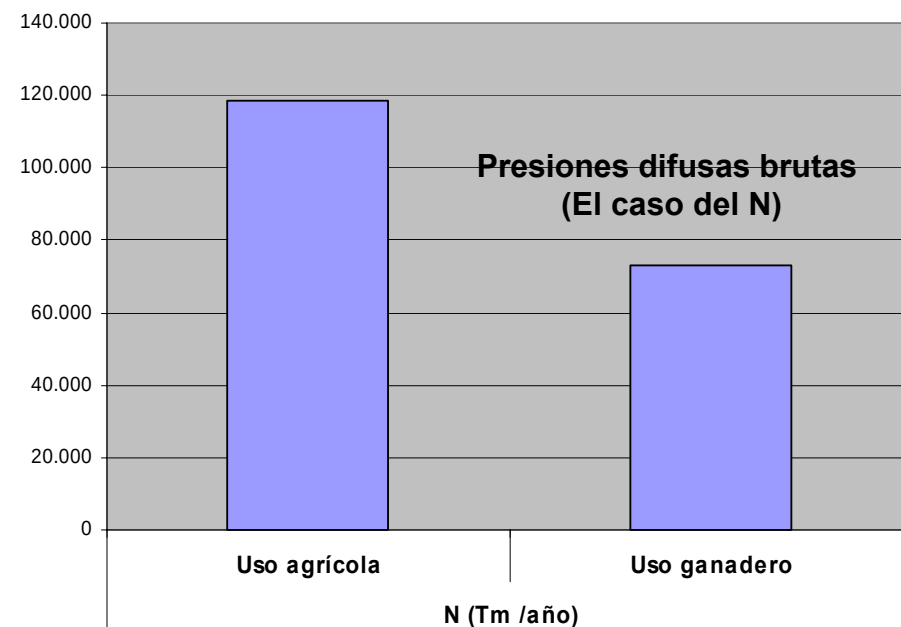
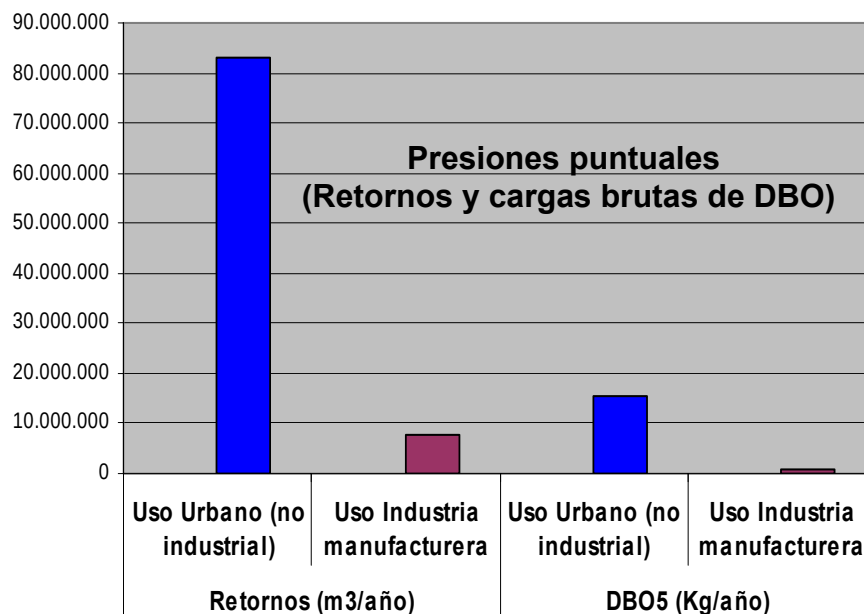
1,01%
1,14%
5,25%



**Presiones extractivas
(demandas)**

- Urbano (sin industria)
- Agrícola
- Ganadero
- Industrial

92,61%





V. ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS USOS DEL AGUA: RECUPERACIÓN DE COSTES DE LOS SERVICIOS

Cuadro conforme a la Directiva Marco del Agua y al Texto Refundido de la Ley de Aguas
con el porcentaje de *Recuperación de Costes de los Servicios* afectados a los usos del agua económicamente importantes
definidos en la Demarcación Hidrográfica del Guadiana

SERVICIOS SEGÚN LA DIRECTIVA MARCO		DIRECTIVA MARCO DEL AGUA									
		USO INDUSTRIAL			USO EN LOS HOGARES			USO EN LA AGRICULTURA		NAVEGACIÓN Y TRANSPORTE ACUÁTICO (7°)	RESTRICCIONES LEGALES AL USO (8°) (b)
		USOS INDUSTRIALES PARA PRODUCCIÓN ENERGÍA ELÉCTRICA (3°)	OTROS USOS INDUSTRIALES (4°) (a)	ACUICULTURA (5°)	ABASTECIMIENTO DE POBLACIÓN (1°)		USOS RECREATIVOS (6°)	REGADÍOS Y USOS AGRARIOS (2°)			
					ALTA	BAJA		ALTA	BAJA		
PORCENTAJE GLOBAL RECUPERACIÓN DE COSTES					66-89%			75%			
ANTES DEL USO	Embalse	(a) (A) ≥ 51 % (B) = 50 % (C) = 50 %		(A) ≥ 51 % (B) = 50 % (C) = 50 %			(A) ≥ 51 % (B) = 50 % (C) = 50 %		(a) (A) ≥ 40 % (B) ≈ 100 % (C) ≈ 100 %		(b) (A) = 0 % (B) = 0 % (C) = 0 %
	Extracción y Captación										
	Depósito	(a) (A) ≥ 52 % (B) = 100 % (C) = 100 %		(A) ≥ 52 % (B) = 100 % (C) = 100 %	(A) ≈ entre el 15 y el 25 % (B) ≈ 100 % (C) ≈ 100 %		(A) ≥ 52 % (B) = 100 % (C) = 100 %				
	Tratamiento										
	Distribución										
	DESPUÉS DEL USO	Alcantarillado	(a) (A) = 100 % (B) = 100 % (C) = 100 %			(A) ≈ entre el 15 y el 25 % (B) ≈ 100 % (C) ≈ 100 %			(a) (A) ≈ entre el 52 y el 100 % (B) ≈ 100 % (C) ≈ 100 %		
		Depuración									
		Vertido									

Usos definidos en la Directiva Marco del Agua

Usos definidos por el Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas (la cifra indica el orden de prelación)

(a) Los usuarios industriales y agrícolas particulares que financian directamente las infraestructuras recuperan íntegramente los costes de los servicios afectados a los usos del agua.

(b) En *Otros aprovechamientos* se han incluido los aprovechamientos del agua para la protección y laminación frente a avenidas y para la reserva de infraestructuras para futuros usuarios.

Componentes del Coste del Servicio:

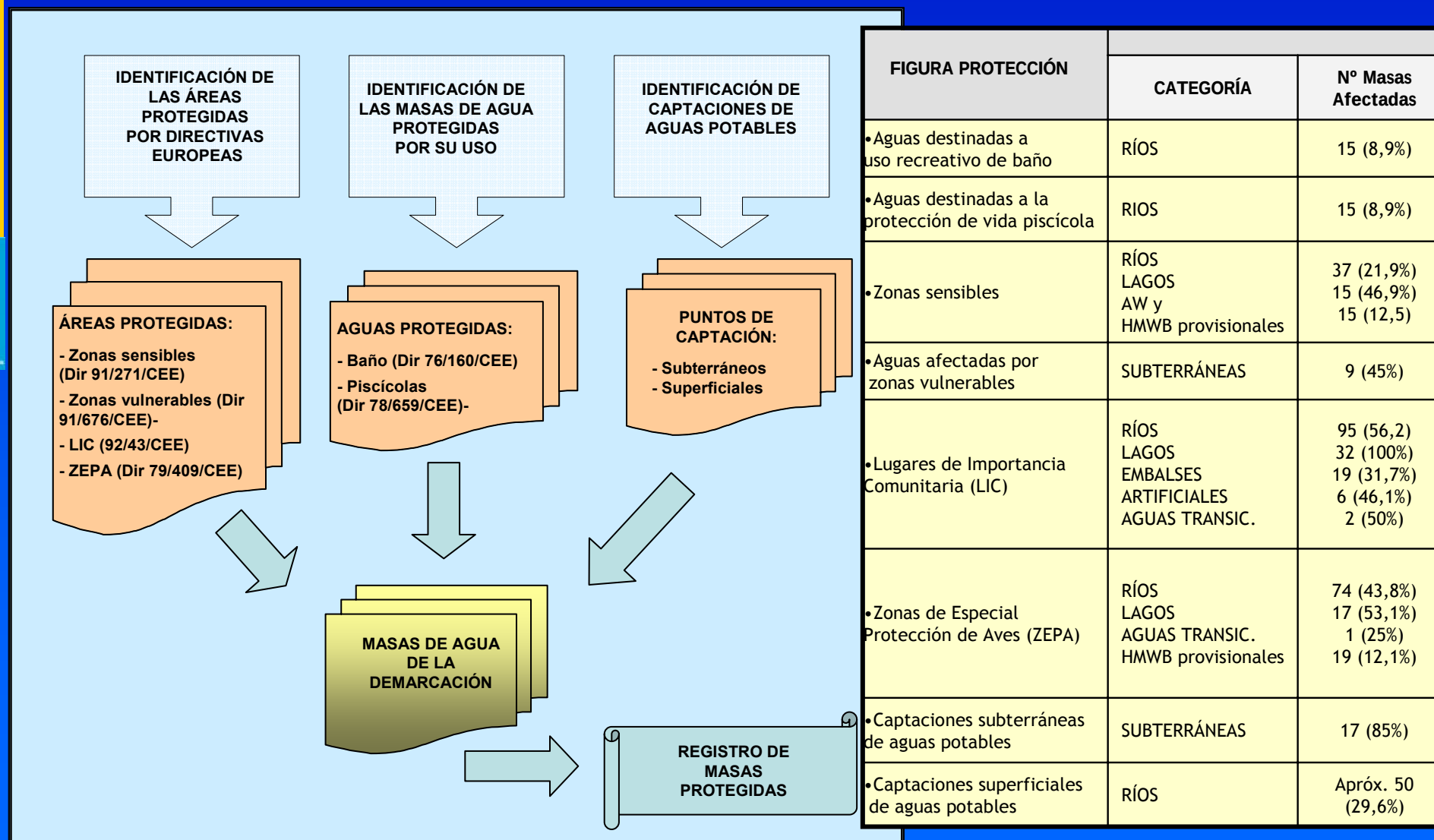
(A) = Amortización de inversiones en infraestructuras hidráulicas de abastecimiento y saneamiento

(B) = Costes de Mantenimiento y Explotación de infraestructuras hidráulicas de abastecimiento y saneamiento

(C) = Costes de Gestión para el mantenimiento y explotación de infraestructuras hidráulicas de abastecimiento y saneamiento



VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS



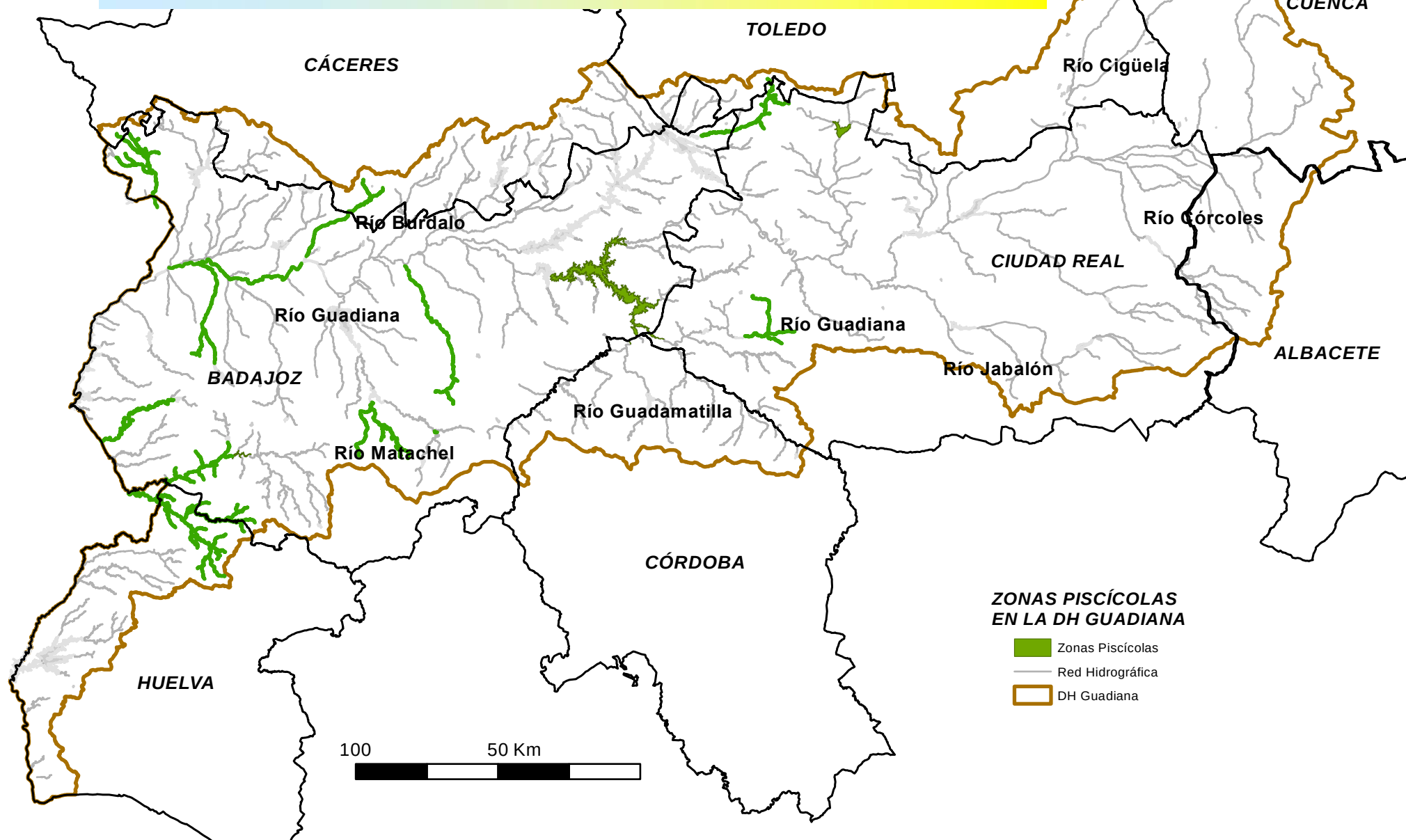


VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: ZONAS DE BAÑO





VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: ZONAS PISCÍCOLAS



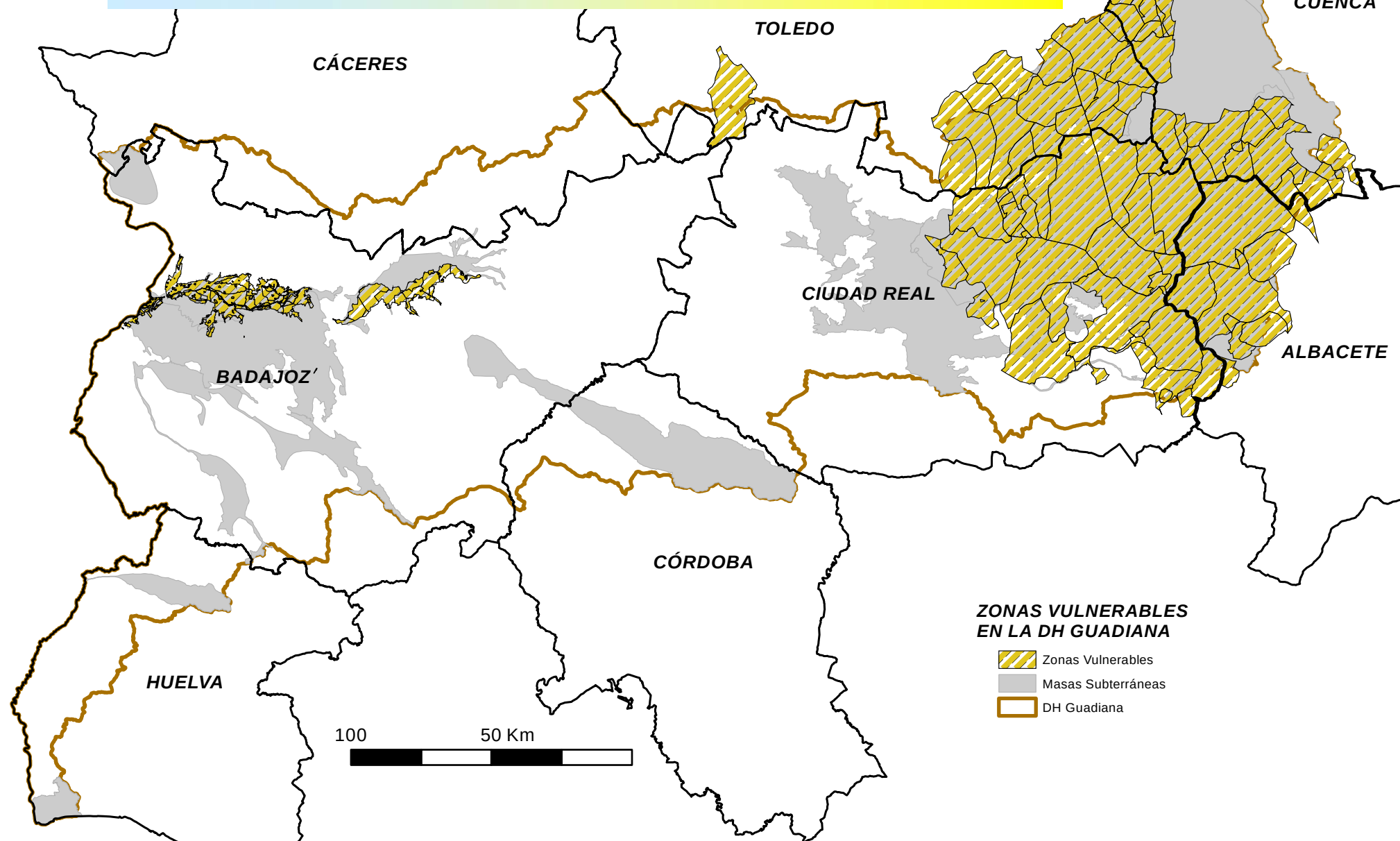


VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: ZONAS SENSIBLES





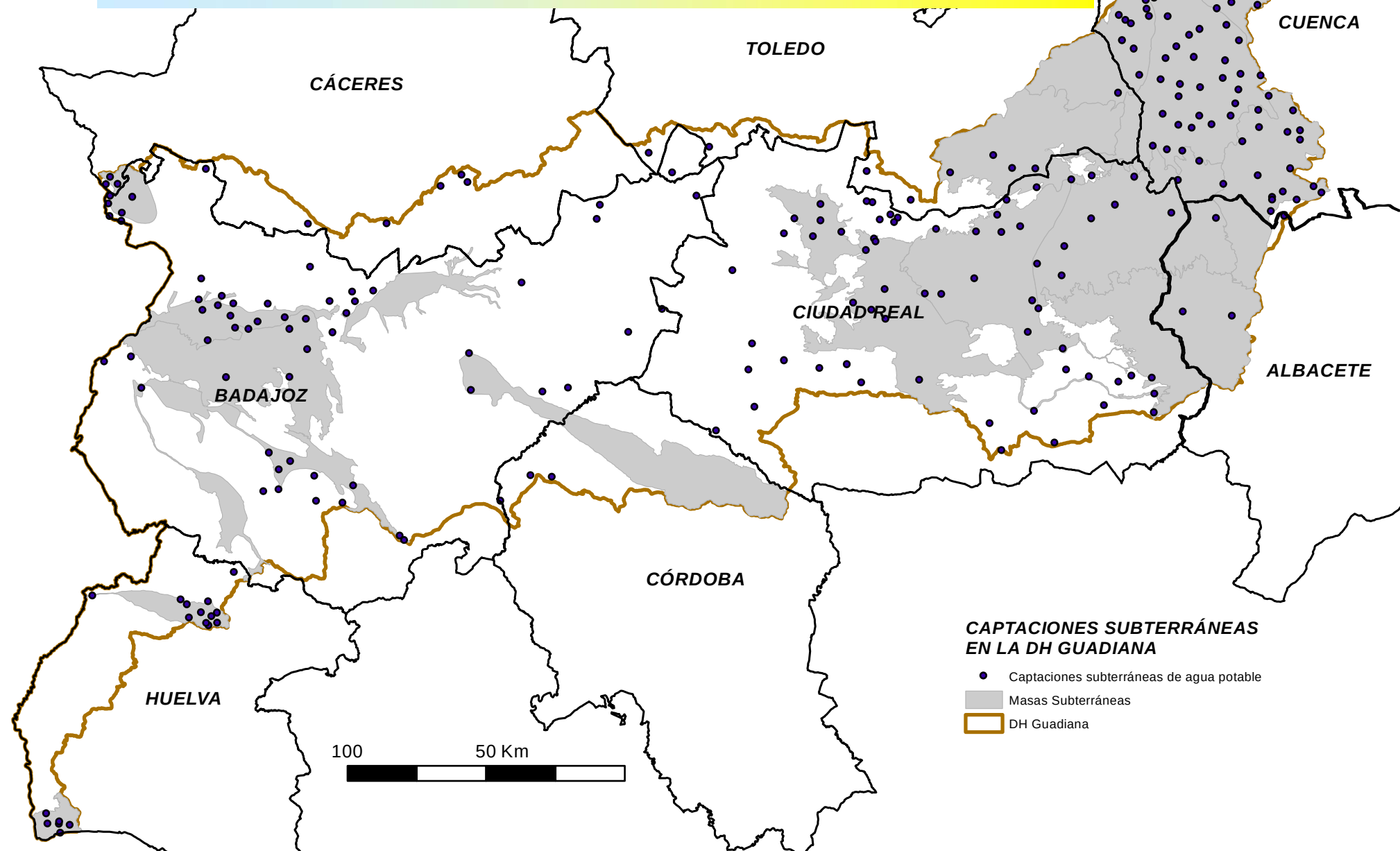
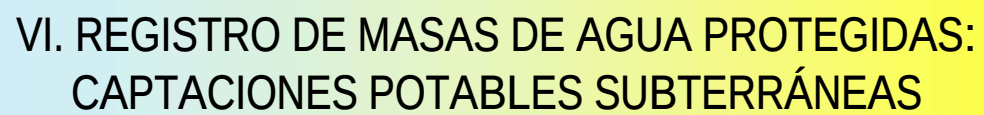
VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: ZONAS VULNERABLES





VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: ZONAS LICS Y ZEPAS







VI. REGISTRO DE MASAS DE AGUA PROTEGIDAS: CAPTACIONES POTABLES SUPERFICIALES





VII. REDES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL



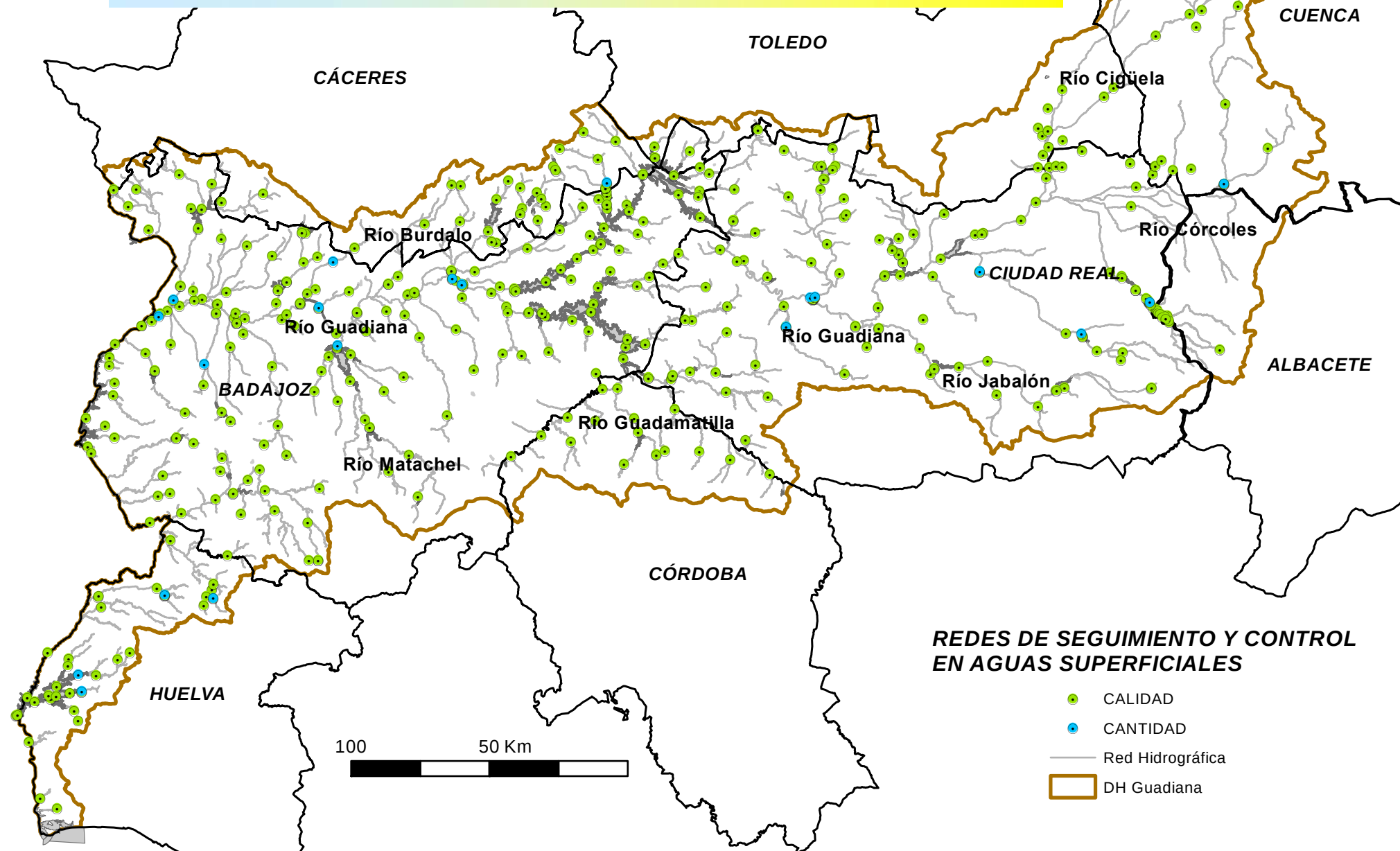


VII. REDES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL. SUBPROGRAMAS

SUBPROGRAMA DE CONTROL	CATEGORÍA MASAS	Nº ESTACIONES
Control de vigilancia de la evaluación del estado general de las aguas superficiales y evaluación de tendencias a largo plazo debidas a la actividad antropogénica	Ríos	61
	Lago	53
	Aguas de transición	4
	Aguas costeras	2
	Subterráneas	120
Control de vigilancia de evaluación de tendencias a largo plazo debidas a cambios en las condiciones naturales	Ríos	11
	Lago	0
Control de vigilancia de intercambio de información con la UE	Ríos	1
	Lago	0
Control de vigilancia de emisiones al mar y transfronterizas (Ospar, Barcelona, Albufeira)	Ríos	2
	Lago	1
Seguimiento de caudales en río	Ríos	20
	Lago	0
Red Internacional de Control EIONET-WATER	Ríos	31
	Lago	15
	Aguas de transición	1
	Subterráneas	32

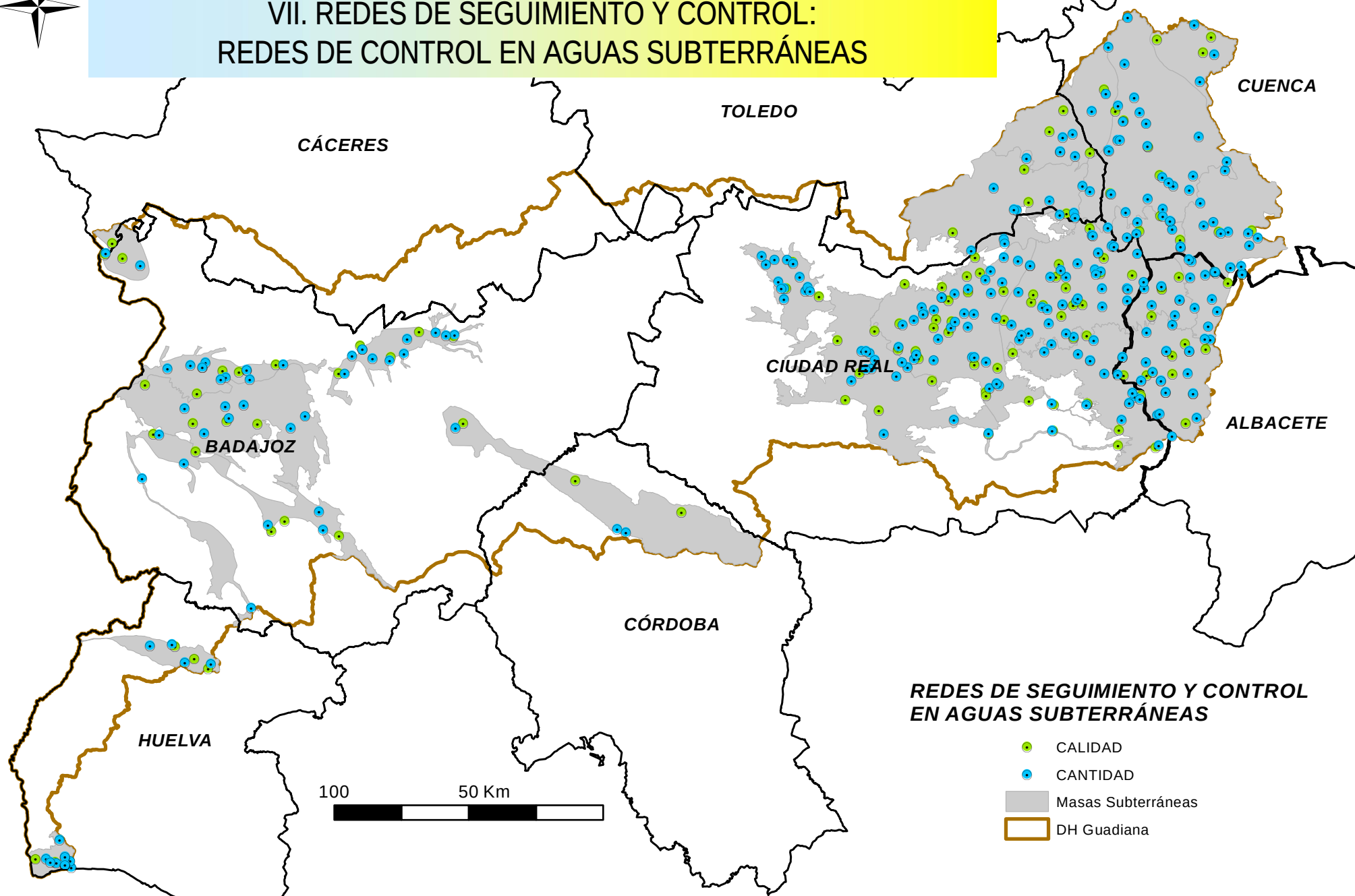


VII. REDES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL: REDES DE CONTROL EN AGUAS SUPERFICIALES





VII. REDES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL: REDES DE CONTROL EN AGUAS SUBTERRÁNEAS



Programa
AGUA

Actuaciones para la Gestión y Utilización del Agua

PLAN HIDROLÓGICO 2009

A collage of various images including landscapes, animals, and human activities, overlaid on a map of Argentina, representing environmental and social themes. The collage includes a large tree, a red tomato, a cityscape, a dam, a river, a sunset, a herd of cattle, a person, and a field. The background is a solid blue color.

José Carlos Tomico del Río
Ambisat, Ingeniería Ambiental